



## בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 18-06-63363 זאפ גרופ בע"מ נ' וולקוב

תיק חיצוני: 5043240418

בפני כבוד הרשמת בכירה אביגיל ון-קרפלד

תובעת זאפ גרופ בע"מ  
ע"י ב"כ שירה רווח פרטוש

נגד

נתבע איליה וולקוב

פרוטוקול נמסר לצדדים אתמול ופסק הדין ניתן בהמשך

### פסק דין

- 1  
2 התיק שלפני החל כתביעה על סכום קצוב שהנתבע התנגד לה במועד.  
3  
4 לטענת התובעת בתביעה שהגישה, ביום 2.7.17 נחתם הסכם התקשרות לפיו פרסמה התובעת את  
5 עסקי הנתבע באמצעי מדיה שונים, לרבות ברשת האינטרנט. תמורת שירות זה התחייב הנתבע  
6 לשלם עבור השירות שסופק בהתאם לחשבוניות שיופקו על ידה מעת לעת, להשתמש בשירותיה  
7 במשך זמן קבוע ומוסכם מראש, לחילופין, לשאת בתשלום בגין הפסקת השירות במהלך תקופת  
8 התקשרות המינימלית. התובעת סיפקה את השירותים לנתבע בהתאם להסכם ההתקשרות וכפי  
9 שהוזמנו על ידו. הנתבע נמנע מלשלם על השירותים שקיבל. התובעת שלחה לנתבע הודעות חיוב  
10 בגין השירותים שסופקו על ידה אולם החיובים לא שולמו חרף פניות חוזרות. ביום 22.1.18 נשלח  
11 מכתב התראה לנתבע ללא הועיל. נטען שהנתבע חייב לתובעת סכום של 50,701.6 ₪ שם נכון ליום  
12 27.3.18.  
13  
14 לכתב התביעה צורפו מסמכי הזמנה בהם מצוין, כי תקופת ההתקשרות המינימלית לפרסום  
15 דיגיטלי היא 12 חודשים בסכום של 4,300 ₪ לא כולל מע"מ וסך הכל 5,031 ₪ לחודש ושהמוזמן  
16 אינו רשאי לבטל את ההזמנה לפני תום תקופת ההתקשרות.  
17  
18 הנתבע טען בתצהיר ההתנגדות, שהוא נפגש עם נציג התובעת בשם טל דותן לשם כריתת הסכם  
19 למתן שירותי פרסום (סעיפים 1-2 בתצהיר ההתנגדות). טענה זו נתמכת מדברי עד התובעת שלא



## בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 63363-06-18 זאפ גרופ בע"מ נ' וולקוב

תיק חיצוני: 5043240418

ניתן לשלוח חוזה לפני החתימה כי החוזה נערך במעמד הפגישה בין נציג התובעת לבין הלקוח ביום 2.7.17 או בסמוך (ע' 10 ש' 31-32; סעיף 3 בתצהיר עד התובעת).

מתמלול שיחה בין נציג אחר של התובעת בשם לירן קופף עולה, שנאמר לנתבע שההתקשרות היא בחבילות שנרכשות ושיש לתובעת מגוון חבילות קידום ועלויות שונות (ע' 30 בתמלול ש' 7 ו-10 בתצהיר עד התובעת). עולה כי הנתבע התלונן שלירן מתחמק מלתת תשובות לשאלותיו (ע' 30 בתמלול ש' 23); לשאלת הנתבע כמה יעלה לו מיקום ראשון ואיך הוא משלם נאמר שהתשלום הוא חודשי לשנה (ע' 31 ש' 2-6; ע' 35 ש' 27; ע' 36 ש' 16).

ביהמ"ש קובע שבמהלך השיחה הטלפונית עם לירן, לפני הפגישה עם סוכן התובעת טל דותן, לא סוכמו תנאי התקשרות ספציפיים עם הנתבע. לירן נשמע אומר לנתבע שלא ניתן כלום "זה לא על רגל אחת" ונאמר כי בפגישה עם סוכן יסגרו את כל נושא הפרסום כי אי אפשר לתת הצעה בטלפון (ע' 31 מש' 7; ע' 37 ש' 16-17 בתצהיר עד התובעת). כאמור לעיל, גם עד התובעת הודה בכך שהתנאים נקבעים במעמד הפגישה עם סוכן התובעת (ע' 10 ש' 31-32). הנתבע טען שהפגישה נערכה במכולת בשכונה (סעיף 3 בתצהיר ההתנגדות).

לטענת הנתבע, נעשה שימוש בחתימתו על מסך טאבלט של סוכן התובעת טל דותן ללא הסכמתו. נטען, שההסכם נחתם לחודשים ועבור תקופה זו הנתבע שילם באופן מלא. עוד נטען, שנציג התובעת שינה את ההסכם והכניס בו תנאים מקפחים.

לטענת התובעת, התובע מודה שחתם אך טוען שההסכם שונה ולכן מדובר בטענת הודאה והדחה והנטל מוטל על הנתבע והוא לא עמד בו. נטען שעל הנתבע להוכיח התקשרות בהסכם אחר (ראה למשל, ע' 53 ש' 22 ש' 27; ע' 54 ש' 8; 21 ועוד בתצהיר ההתנגדות).

בשאלת נטל ההוכחה יש להבחין בין נטל שכנוע לבין נטל הבאת הראיות: בעוד נטל השכנוע מבטא את החובה העיקרית המוטלת על בעל דין להוכיח את טענותיו כלפי יריבו, במידה ההוכחה הנדרשת בהליך אזרחי, היינו, במאזן הסתברויות, הרי שנטל הבאת הראיות הוא החובה המשנית הנלווית לנטל השכנוע. בעוד שנטל השכנוע קבוע בדרך כלל, ואינו עובר בין בעלי הדין במהלך המשפט, הרי שנטל הראיות הוא דינמי, והוא עשוי לעבור מבעל דין אחד למשנהו: "קדמי על הראיות חלק שלישי 1505 – 1506 (2003).

טענת התובעת שבתיק זה מדובר בטענת הודאה והדחה מוקשית מאחר והתובעת הבינה שהנתבע טוען לזיוף ושינוי של ההסכם (ע' 8 ש' 33). הנתבע טען שההסכם מולא שלא בנוכחותו ולא על ידו (ע' 8 ש' 34) ובטענת זיוף הנטל מתהפך.



## בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 18-06-63363 זאפ גרופ בע"מ נ' וולקוב

תיק חיצוני: 5043240418

1 גם אם יונח כטענת התובעת שמדובר במקרה זה בטענת הודאה והדחה, טענה שכאמור אינה נטולת  
2 ספקות, ושהנתבע נושא בנטל להוכיח את טענותיו: אורי גורן, סוגיות בסדר דין אזרחי, מהדורה  
3 עשירית, ע' 82; ע"א 166/90 **אזולאי נ' א"ב פ"ד** (מו"ד 5) 344, ביהמ"ש סבור שיש די ראיות בתיק זה  
4 כדי להעביר את הנטל המשני לבעל הדין השני, דהיינו, לתובעת כמפורט להלן:  
5

6 התובע טען שההסכם היה בעל פה ונחתם בטאבלט ולא ניתן לו לראות את ההסכם (סעיף 3 בתצהיר  
7 ההתנגדות; ע' 3 ש' 23). הנתבעת הודתה בטענה זו ואישרה שהיא מחתימה על טאבלט (ע' 4 ש' 27;  
8 סעיף 9 בתצהיר עד התובעת) הנתבע העלה טענות לגבי אופן החתמתו על מסך שחור ועוד. לא הודגם  
9 בפני בית המשפט כיצד נעשה תהליך ההחתמה על גבי טאבלט, מה רואה הלקוח בעת שהוא נדרש  
10 לחתום וכו'. עד התובעת וב"כ התובעת אינם יכולים להעיד על כך.  
11

12 עלו אצל ביהמ"ש תהייה של ממש לגבי החתימה שהוצגה על גבי ההזמנה בע' 2 (ע' 14 בהתנגדות).  
13 מדובר בעמוד בהזמנה שבו צוינה תקופת ההתקשרות, סכום ההתקשרות והתנאי שלא ניתן לבטל  
14 את ההזמנה לפני תום תקופת ההתקשרות. החתימה בעמוד זה שונה במובהק מהחתימות האחרות  
15 של הנתבע המופיעות בעמודים האחרים של ההזמנה והן בכתבי בי-דין בתיק (למשל החתימות על  
16 טופס ההתנגדות בע' 4 בהתנגדות; על תצהיר ההתנגדות בע' 5; בטופס ההזמנה ע' 13, 15, 16, 23,  
17 25, בהתנגדות; תצהיר ביטול פסק הדין ע' 20 מיום 21.5.20; הבהרה ובקשה למתן החלטה מיום  
18 2.7.20, תצהיר נתבע מיום 11.2.21 בע' 5 ועוד). לא הוצע הסבר כלשהוא להבדל לשוני המהותי  
19 בחתימה בע' 2 בהזמנה.  
20

21 התובעת טענה כי הנתבע הודה שחתם שלוש, ארבע וחמש פעמים (ע' 11 ש' 10). במסמכי ההזמנה  
22 יש מספר חתימות גדול יותר מזה שהנתבע הודה בו.  
23

24 עולה שהתובע נדרש לחתום על מסמכים שעליהם נכתב "חתימה זו מהווה אישור לתנאים שבדף  
25 האחורי" ומנגד לכאורה החתימה השונה (בע' 2 בהזמנה ע' 14 בהתנגדות היא למיטב הבנתו של  
26 ביהמ"ש בעמוד האחורי (ע' 2).  
27

28 בהזמנה נרשם כתאריך הלידה של הנתבע יום 3.7.17. הטענה שמדובר בטעות סופר מפי עד התובעת  
29 שלא מילא את ההזמנה בעצמו היא מפי השמועה (ע' 10 ש' 20-21).  
30

31 ראיות התובעת תומכות בגרסת הנתבע ועולה מהן שכבר ביום 26.9.17, הוא טען בפני נציגת התובעת  
32 טלפונית שהוא חתם על חוזה לחודשיים ולא יודע על מה מדובר (סעיף 15 בתצהיר עד התובעת וע'  
33 53 ש' 7-8 וש' 25; ע' 55 ש' 18; ע' 57 מש' 9). כן טען הנתבע, שהוא לא חתם לתקופה של 12 חודשים.



## בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 18-06-63363 זאפ גרופ בע"מ נ' וולקוב

תיק חיצוני: 5043240418

1 לדבריו לא היה כתוב כמות חודשים והסוכן הוסיף זאת (ע' 55 ש' 14-16). מדובר בתמלול שיחה  
2 שנערכה זמן לא רב לאחר ביצוע ההזמנה ומשקלה גבוהה.  
3 טענת התובעת שדבריו של לירן לגבי חבילות לשנה מביאים למסקנה שהנתבע חתם ל- 12 חודשים  
4 אינה מסקנה מחויבת. ראשית, הסוכן טל דותן לא העיד שזו הייתה המסקנה ושהנתבע חתם ל- 12  
5 חודשים כאשר הוצגה לפניו הזמנה שבה נכתב 12 חודשים. כאמור לעיל, החתימה בעמוד הרלבנטי  
6 להזמנה שבו פורטה תקופת ההתקשרות של 12 חודשים שונה במובהק מיתר חתימות הנתבע.  
7 החתימה שונה גם מבלי להזדקק למומחה לכתב יד, שלא יוכל לסייע במקרה זה שבו מדובר  
8 בחתימות אלקטרוניות על טאבלט. כאשר מועלית טענה כנגד חתימה אלקטרונית והתובעת לא  
9 הוכיחה שהחתימות נעשו על גבי טאבלט שבו הוצגה לנתבע ההזמנה כולה כולל תקופת ההתקשרות  
10 החתימות נעדרות כל ערך משפטי: ראה והשווה ת"א (י-ם) 27082/04-12 **אילן שמעון נ' חברת פרטנר**  
11 **תקשורת בע"מ** (19.11.14).

12  
13 יתר על כן האותיות בהזמנה בחלקן קטנות מאוד וגם לכך יש לתת משקל. בית המשפט התרשם  
14 מפערי כוחות בין הצדדים.

15  
16 לא שוכנעתי כי הנתבע ידע שהוא חותם על הזמנה שבה נרשם שההתקשרות היא ל- 12 חודשים. לא  
17 שוכנעתי שהחתימות משקפות הסכמה וגמירות דעת להתקשרות של 12 חודשים. זאת ועוד, ההלכה  
18 היא, כי במקרה שבו נדרשת הוכחת עובדה שלילית – שנערך שינוי בהזמנה – הרי שבהוכחות עובדה  
19 בעלת יסוד שלילי ניתן להסתפק בכמות פחותה של ראיות: חוות דעתו של כב' השופט עמית רע"א  
20 296/11 **מוחמד נג'אר נ' שאוקי חמדאן עליאן** (23.2.12).

21  
22 יפים הדברים שנאמרו בעניין נג'אר, שיש לקבוע כי הנטל בתיק זה הועבר לתובעת מכוח הנסיבות,  
23 ניסיון החיים והשכל הישר המשקפים את ההלכה לפיה, דיני הראיות הולכים אחר המשפט ונטל  
24 השכנוע להוכחות טענה מסוימת מוטל על הצד שהטענה מקדמת את עניינו במשפט. במקרה דנן,  
25 התובעת טוענת שההזמנה משקפת את טענות הצדדים, ואיכות טענות הנתבע והקשיים המפורטים  
26 לעיל העבירו את הנטל לתובעת והיא לא עמדה בו.

27  
28 לסיכום, התובעת לא הוכיחה את טענתה שהנתבע התקשר לתקופה של 12 חודשים ולא נסתרה  
29 טענת הנתבע שההצעה שקיבל מטל דותן הייתה לחודשיים ועל כך חתם. אמנתי לנתבע בעניין זה  
30 וליתר לטענותיו. עדותו הייתי אוטנטית. התובעת לא ראתה להביא עד חיוני לעדות מטעמה – הסוכן  
31 טל דותן. תחת זאת בחרה להעיד את מנהל המחלקה המשפטית של התובעת שמעולם לא עמד מול  
32 הנתבע ולא היה נוכח במעמד ההתקשרות. אי הבאת עד מהותי מטעם התובעת נזקפת לחובתה  
33 ובפרט שביהמ"ש אפשר לתובעת לשקול ולהודיע מי העדים שברצונה להעיד (ע' 5 פרו' מיום  
34 25.10.20).



## בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 18-06-63363 זאפ גרופ בע"מ נ' וולקוב

תיק חיצוני: 5043240418

1  
2 בעמ' 829/05 פלוני נ' פלונית (לא פורסם, ניתן ביום 16.1.06): צוטט ספרו של המלומד קדמי על  
3 הראיות (מהדורת תשס"ד 203 כרך ג' ע' 1649-1650) שניתן להניא משמעות ראייתית לאי הבאת  
4 ראיה, לאי השמעת עד, לאי הצגת שאלות לעד או להימנעות מחקירה נגדית של מי שעדותו הוגשה  
5 בתעודה בכתב שנחתמה על ידו. עוד נאמר שהתנהגות כזו בהעדר הסבר אמין וסביר, פועלת לחובתו  
6 של הנוקט בה; באשר על פניה, מתחייבת ממנה המסקנה, שאילו הובאה הראיה, או השומע העד,  
7 או הוצגו השאלות או קוימה החקירה הנגדית – היה בכך כדי לתמוך בגירסת היריב. הימנעות  
8 מהבאת ראיה – במשמעות הרחבה של המושג כמוסבר לעיל – מקימה למעשה לחובתו של הנמנע  
9 חזקה שבעובדה, הנעוצה בהגיון ובניסיון החיים, לפיה, דין ההימנעות כדין ההודאה בכך שאילו  
10 הובאה אותה ראיה, היתה פועלת לחובת הנמנע. בדרך זו יש למעשה משקל ראייתי לראיה שלא  
11 הובאה.

12  
13 למעשה התובעת לא העמידה גרסה נגדית לטענות הנתבע מעבר להגשת ההזמנה השנויה במחלוקת.  
14 די בכך כדי לקבל את כל טענות הנתבע ולהביא לדחיית התביעה.

15  
16 התובעת טוענת שהיא שלחה את ההסכם לנתבע למחרת החתימה, 3.7.17 (סעיפים 9 ו-10 בתצהיר  
17 עד התובעת). מהראיות עולה, כי ההסכם נשלח לנתבע למחרת בדוא"ל (ע' 40 בתצהיר עד התובעת).  
18 עולה תהייה מדוע לא שלחה התובעת את ההזמנה והתנאים לפני הפגישה עם הנתבע או לאחריה  
19 ולפני החתימה כדי לאפשר לנתבע הזדמנות לעיין בהם. מדובר בהנהלות עסקית לא הוגנת שבה לא  
20 נמסרים פרטים מעורפלים ולא מלאים בעת פנייה טלפונית, לא ניתנת הזדמנות לעיין בהזמנה  
21 ובתנאים לפני חתימה וההחלטה נעשית על טאבלט בפגישה במכולת כשהסכומים שעליהם דובר  
22 טלפונית רחוקים מאוד מהסכומים הסופיים.

23  
24 מתמלול השיחה שצרפה התובעת בין הנתבע לבין ג'ודי הנתבע הלין על כך שלא קיבל הזמנה לפני  
25 החתימה וטען שהסיבה לכך היא "כי אתם רמאים". נציגת התובעת ג'ודי אמרה במענה: "(צחקוק)  
26 אוקיי, נו –?" (ע' 57 ש' 15-17). מדובר בהתנהלות הפוגעת בוודאות הצרכנית של הלקוחות  
27 ובבטחון הצרכני בביצוע העסקאות מסחריות בהוגנות. מדובר בהתנהלות מסחרית שאין לקבלה.

28  
29 גם אם חוק הגנת הצרכן אינו חל במקרה דנן, עקרונות חוזיים של תום לב ודרך מקובלת כמו גם  
30 הוגנות עסקית מחייבים מתן הזדמנות ללקוח לעיין בהזמנה ותנאיה לפני החתימה. בפרט כאשר  
31 מדובר בעסקה נטענת של עשרות אלפי שקלים.

32  
33 הטענה שהנתבע לא פנה לתובעת מיד לאחר שקיבל את ההזמנה ביום 3.7.17 אינה יכולה להכשיר  
34 התנהלות עסקית בלתי הוגנת מצד התובעת כעולה מתיק זה. משלוח הזמנה שונה בתנאיה מאלה



## בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 18-06-63363 זאפ גרופ בע"מ נ' וולקוב

תיק חיצוני: 5043240418

שהנתבע הסכים לחתום עליהם אינו יוצר חיוב. ההזמנה הנשלחת אמורה לבטא את החיוב המוסכם ולא ליצור חיוב אחר. לא שוכנעתי במאזן הסתברויות שכך ארע במקרה זה.

לא נעלמו מעיני קשיים בגרסת הנתבע. בין היתר, שמסר גרסאות שונות. יחד עם זאת, בכל הגרסאות נשאר גרעין אחיד של טענות כפי שמופיעות בתצהיר ההתנגדות ובתמלול שהוגש על ידי התובעת ולכן ביהמ"ש סבור שקשיים אלה אינם צריכים להביא לשינוי מסקנתי שיש לדחות את התביעה.

בשולי פסק הדין ביהמ"ש מוצא להוסיף כי גם ניהול תיק ההוצאה לפועל על ידי התובעת נגוע בחוסר תום לב. התובעת הכינה מכתב ההתראה לפי סעיף 1א81 לחוק הוצאה לפועל לכתובת ברח' הרקפת, כתובת הנתבע הרשומה בהזמנה. ההמצאה בוצעה ברח' הגתית בדרך של הדבקה שהיא כידוע הבעייתית מבין דרכי ההמצאה. בנוסף, הנתבע טען שמעולם לא קיבל אזהרה וגם שלא הומצא לו פסק הדין שניתן בהעדר הגנה ונדע לו עליו רק בשל עיקול חשבון הבנק שלו. פסק הדין שניתן בהעדר הגנה בוטל מחמת הצדק והכל כמפורט בהחלטה מיום 9.7.20 והדבר מדבר בעד עצמו.

בעש"א (ח"י) 16752-12-08 יעקב קוסאשווילי נ' הראל חברה לביטוח בע"מ (13.4.09) נאמר כי עיקרון תום הלב חל גם על הליכי הוצל"פ, לרבות על פתיחת תיק הוצל"פ. עיקרון זה, המעוגן בסעיף 39 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 (להלן: "החוק"), חולש, באמצעות סעיף 61(ב) לחוק, על כל תחומי המשפט, לרבות תחום הדין האזרחי וההוצאה לפועל (שלמה לוי תורת הפרוצדורה האזרחית עמ' 47 (1999), כך שעל בעל דין חלה חובה להפעיל כוחותיו המשפטיים-דיוניים בדרך מקובלת ובתום לב - רע"א 4213/06 איל דש יעוז מבנים והשקעות בע"מ נ' רנ-מט הנדסה ופרייקטים בע"מ (4.12.07); רע"א 4072/06 הירשפלד נ' אלחטיב (20.2.07); רע"א 1415/04 סרביאן נ' סרביאן, פ"ד נט(2) 440. הדברים יפים גם לעניינינו.

### התביעה נגד הנתבע נדחית.

התובעת תשלם לנתבע הוצאות בסכום של 5,000 ₪. הסכום ישולם בתוך 30 יום.

ניתן היום, כ"ד ניסן תשפ"א, 06 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.

אביגיל ון-קרפלד, רשמת בכירה